**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении производства по уголовному делу

пгт. Березово 22 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Рахматулина А.Б.,

при секретаре судебного заседания Бутаковой Н.А. с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Березовского района Демидова В.А.,

потерпевшей Толстых Е.А.,

подсудимого Толстых А.Н., его защитника по назначению адвоката Каневой Т.А., представившего удостоверение от 06.05.2019 № 1410 и ордер от 21.04.2025 № 81,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-17-0201/2025 в отношении:

***Толстых Александра Николаевича***, \* года рождения, уроженца \*, гражданина \*, образование 6 классов, военнообязанного, не женатого, имеющего на иждивении \* малолетних детей, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*, проживающего по адресу: \*, ранее не судимого, в отношении которого избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, получившего копию обвинительного акта 04 марта 2025 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Толстых Александр Николаевич согласился с предъявленным обвинением в том, что он 25 декабря 2024 года, около 18 часов 30 минут, находясь в жилой комнате квартиры № \* дома № \* по ул.\* в \*, в ходе ссоры с Толстых Е.А., на почве внезапно возникшей личной неприязни, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью устрашения Толстых Е.А., подошел к ней вплотную, после чего взял левой рукой ее за волосы, а в правую руку взял табурет, которым начал замахиваться, затем поставил табурет на место и стал наносить удары кулаком правой руки по голове и руке Толстах Е.А., отчего последняя испытала физическую боль. В продолжение своего преступного умысла, держа волосы Толстых Е.А. в руке, он потащил последнюю в коридор, высказав в ее адрес слова угрозы убийством. В подтверждение своих действий Толстых А.Н., схватив обеими руками Толстых Е.А. за шею, с силой стал ее сдавливать, блокируя последней дыхание и перекрывая доступ кислорода, высказывая при этом в ее адрес угрозу убийством, выражая своими действиями угрозу лишения жизни, демонстрируя готовность причинить смерть, причиняя тем самым Толстых Е.А. вред, выразившийся в создании для нее тревожной обстановки и страха за свои жизнь и здоровье. В указанной ситуации, с учетом агрессивного поведения Толстых А.Н., физического превосходства и сложившейся обстановки, у потерпевшей Толстых Е.А. имелись основания опасаться осуществления угрозы убийством и воспринимать ее реально.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Толстых А.Н. законно и обоснованно, его вина в инкриминируемом преступлении подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, указанными в обвинительном акте.

Действия Толстых А.Н., правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании на стадии рассмотрения ходатайств потерпевшая Толстых Е.А. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Толстых А.Н, за примирением сторон, указывая на то, что с подсудимым они примирились, причиненный ущерб полностью заглажен путем принесения извинений, которые ею приняты. Также она пояснила, что Толстых А.Н. в качестве компенсации причиненного вреда передал ей через неделю после происшедшего денежные средства в размере 40 000 руб., ей этой суммы и принесенных извинений достаточно, претензий к нему она не имеет. В браке они не состоят, материально от подсудимого она не зависит, проживают раздельно. Отношения между ними в настоящее время хорошие.

Подсудимый Толстых А.Н, в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в полном объеме, также заявил ходатайство с просьбой прекратить уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что он примирился с потерпевшей Толстых А.Н., принес ей извинения, передал денежные средства в размере 40 000 рублей, она его простила. Последствия прекращения уголовного преследования по не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны. Пояснил, что изменил поведение, уходит на СВО.

Адвокат Канева Т.А. поддержала позицию подсудимого и потерпевшей, ходатайствовала о прекращении уголовного дела за примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Государственный обвинитель Демидов В.А. возражал против прекращения уголовного дела на основании ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) и освобождения подсудимого от уголовной ответственности.

Обсуждая заявленное потерпевшей ходатайство о прекращении производства по делу, мировой судья находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Поскольку глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, уголовное дело может быть прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

Согласно ст. [254 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/) суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/).

Согласно ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях предусмотренных ст. [76 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. [76 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с ч. 2 ст. [27 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшей действительно состоялось примирение.

Подсудимый Толстых А.Н, совершил в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление небольшой тяжести, загладил потерпевшей причиненный преступлением вред в полном объеме путем принесения извинений и передачи денежных средств. Потерпевшая Толстых Е.А. извинения приняла, материального возмещения ей достаточно, каких-либо претензий к подсудимому не имеет, примирение между ними состоялось.

Судом также учитывается, что потерпевшая сторона сама выбирает способ возмещения вреда, оценивает достаточность тех или иных действий подсудимого, направленных на заглаживание причиненного вреда. Каких-либо претензий потерпевшая к Толстых А.Н. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными. Гражданский иск по делу не заявлен. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшей зависимости от подсудимого, в силу которых она вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность ее волеизъявления, не имеется.

В связи с этим заявление потерпевшей Толстых Е.А. о заглаживании подсудимым Толстых А.Н. причиненного преступлением вреда в полном объеме является искренним и заслуживает доверия. При этом суд находит выбранный подсудимым способ заглаживания причиненного вреда соответствующим целям уголовного судопроизводства.

Кроме того, мировым судьей также установлено, что Толстых А.Н. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию совершенного им преступления, ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, что способствовало скорейшему и эффективному расследованию и рассмотрению данного дела, судимостей не имеет, в связи с чем является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, согласно представленной характеристике участкового уполномоченного полиции, а также характеристике органа местного самоуправления характеризуется удовлетворительно, на профилактических учетах, в том числе в медицинских учреждениях, не состоит.

В качестве смягчающих обстоятельств мировым судьей в соответствии с п.п. «г, и» ч.1 ст.61 УК РФ установлены такое обстоятельство как наличие малолетних детей, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не имеется.

Суд также принимает во внимание то обстоятельство, что потерпевшая настаивала в судебном заседании на прекращении уголовного дела, воспользовавшись своим правом на примирение, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

Таким образом, предусмотренных законом препятствий для удовлетворения заявленных ходатайств и прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшей, так и подсудимого.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что уголовное дело в отношении Толстых А.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, подлежит прекращению по основанию, предусмотренному ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), в связи с примирением сторон.

Тот факт, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон не является реабилитирующим основанием освобождения от уголовной ответственности, а также право подсудимого возражать против прекращения уголовного дела по данному основанию, подсудимому разъяснены. При этом он настаивал на прекращении уголовного дела по заявленному основанию, также представив суду ходатайство о прекращении в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен. Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

За оказание обвиняемому юридических услуг адвокату Каневой Т.А. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)5, [254, 256, 316 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 76 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Толстых Александра Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения: обязательство о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство: табурет, хранящийся в комнате хранения вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району, после вступления постановления суда в законную силу уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Толстых А.Н, вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3   
ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса. Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья /подпись/ А.Б. Рахматулина

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района А.Б. Рахматулина

Подлинник постановления подшит в уголовное дело № 1-17-0201/2025, хранящееся в судебном участке № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры, УИД 86MS0002-01-2025-000618-87